



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2320/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza ELEKTRON 97, d.o.o., u stečaju, OIB 35504399625, Split, Bihaćka 15, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Hrga, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika BRENUM d.o.o. i izlučnog vjerovnika Stečajna masa iza SPLIT TOURS d.d. u stečaju, Split, Dubrovačka 3/a, OIB 93187858461, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-781/2018-51 od 3. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 31. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Uvažavaju se žalbe razlučnog vjerovnika i izlučnog vjerovnika, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-781/2018-51 od 3. svibnja 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-781/2018-51 od 3. svibnja 2024. odlučeno je:

„I. Iz kupovnine u iznosu 212.356,63 eura ostvarene unovčenjem nekretnine označene kao kat. čest. 5861/136 zgrada (poslovna) kamenjar, sveukupne površine 1.370 m², upisane u ZK uložak 1976, k.o. Dugopolje, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Solin, namiruju se:

1.) troškovi unovčenja u iznosu 40.922,98 eura,

2.) u cijelosti tražbina razlučnog vjerovnika BRENUM d.o.o., OIB: 17768963437, Mlini, Makoše 29, u iznosu 61.113,26 eura, prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom.

3.) preostali iznos 110.320,39 eura predaje se stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava koja se vode na kartici predmeta broj St-781/2018 isplati iznos od 151.243,37 eura stečajnom dužniku Stečajna masa iza ELEKTRON 97, d.o.o., u stečaju, OIB: 35504399625, Split, Bihaćka 15, na račun broj: HR4623860021119038196.“

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud, nakon što je Općinski sud u Splitu dosudio predmetnu nekretninu kupcu-razlučnom vjerovniku, na temelju pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku prema odredbama čl. 247. do 256. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, i 36/22; dalje: SZ) i obračuna troškova unovčenja koje je dostavio stečajni upravitelj. Prvostupanjski sud poziva se na odredbu čl. 169. st. 6. SZ-a, odnosno postupci ovrhe koje su pokrenuli razlučni vjerovnici zbog otvaranja stečajnog postupka prekidaju se bez obzira kada je ovršni postupak pokrenut, a nastavlja ih sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Troškove ovršnog postupka razlučnog vjerovnika prvostupanjski sud ne priznaje jer nisu osigurani razlučnim pravom (samo onaj dio koji je naveden u rješenju o ovrsi u iznosu od 4.501,60 kn-sada: 597,46 eura i naveden u rješenju o dosudi); jer u skladu s odredbom čl. 20. SZ-a u stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka; jer se ne mogu smatrati troškovima unovčenja iz odredbe čl. 248. i 254. SZ-a; te zbog toga što stečajni sud ne namiruje troškove provedenog ovršnog postupka. Zbog tih razloga prvostupanjski sud ne prihvaća zahtjev za trošak založnog vjerovnika, kao ni dio obračuna stečajnog upravitelja koji se odnose na taj trošak u iznosu od 40.978,75 eura.

2.1. Ostale troškove unovčenja prvostupanjski sud priznaje jer su bili potrebni i izravno ili neizravno terete cijelu stečajnu masu. Trošak nagrade stečajnom upravitelju priznat je na temelju odredbe čl. 94. st. 1. SZ-a u vezi s odredbom čl. 441. st. 2. SZ-a u skladu s odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj: 189/03, 71/15) uzimajući u obzir vrijednost unovčene stečajne mase u iznosu od 1.600.001,00 kn (sada: 212.356,63 eura) te obujam i složenost poslova koje je obavio stečajni upravitelj, kao i trajanje postupka. S obzirom na to da je razlučni vjerovnik rješenjem o dosudi oslobođen plaćanja kupovnine u iznosu njegove tražbine za taj iznos je pobijanim rješenjem namirena njegova tražbina u cijelosti i to prebijanjem njegove tražbine s ostvarenom kupovninom. Stoga su iz kupovnine prvo namireni troškovi unovčenja, potom tražbina razlučnog vjerovnika, a preostali iznos predaje se stečajnom upravitelju. U odnosu na zahtjev izlučnog vjerovnika Stečajna masa iza SPLIT TOURS d.o.o. prvostupanjski sud navodi da se može ostvariti u skladu s odredbom čl. 148. SZ-a, a o čemu sud ne može odlučivati pobijanim rješenjem.

3. Žalbu podnosi izlučni vjerovnik navodeći da je pobijano rješenje nezakonito s obzirom na to da nije uzeto u obzir da je on suvlasnik u 1/2 dijela predmetne nekretnine i da mu, zbog toga, pripada polovica iznosa kupovnine. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, odnosno podredno ukinuti ga i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

4. Također žalbu podnosi razlučni vjerovnik iz svih zakonskih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i zbog odluke o trošku. Žalitelj posebice ukazuje na bitnu povredu odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer prvostupanjski sud, iako navodi da se u stečajnom

postupku odgovarajuće primjenjuju odredbe ovršnog zakona, ne priznaje naknadu troškova ovršnog postupka. Navodi da mu taj trošak pripada s obzirom na to da se općinski sud oglasio nenadležnim tek nakon donošenja rješenja o dosudi, a predmetna ovrha vođena je više od dvadeset godina te trošak, suprotno stavu prvostupanjskog suda, nije već uzet u obzir kod donošenja rješenja o dosudi. Tim rješenjem isključivo je odlučeno o uračunavanju tražbine ovrhovoditelja, odnosno ovdje založnog vjerovnika u kupovninu. Nadalje, zatraženi trošak nije niti mogao biti osiguran razlučnim pravom jer je nastao tek provođenjem postupka. Kada se u ovom slučaju ne bi mogla primijeniti pravila ovršnog postupka žalitelj ukazuje da bi u tom smislu valjalo priznati njegov trošak kao trošak utvrđivanja i unovčenja predmeta založnog prava, a kako je i naveo stečajni upravitelj u dostavljenom obračunu troškova. Zbog svega navedenog predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se iz kupovnine ima namiriti i njegov trošak u iznosu od 40.978,75 eura uz trošak sastava žalbe, odnosno podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

5. Žalbe su osnovane.

6. Pobijano rješenje ispitano je u skladu s odredbama čl. 365. st. 2. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

7. Osnovani su žalbeni razlozi razlučnog vjerovnika u odnosu na troškove ovršnog postupka s obzirom na to da prvostupanjski sud ne uzima u obzir da su se ovršni troškovi odnosili upravo na unovčenje predmeta na kojem postoji razlučno pravo i da je ovršni sud proveo ovršne radnje sve do namirenja, a da je stečajni sud nakon toga donio rješenje o namirenju pa u tom pogledu treba utvrditi koje je radnje poduzeo stečajni upravitelj u ovršnom postupku i odnose li se radnje koje navodi stečajni upravitelj u obračunu na unovčenje predmetne nekretnine. Također, prvostupanjski sud nije naveo razloge zašto ne obračunava troškove paušalno od iznosa od utroška, već to čini prema obračunu stečajnog upravitelja. Nepravilan je stav prvostupanjskog suda da trošak ovršnog postupka ne treba priznati razlučnom vjerovniku jer nije osiguran razlučnim pravom s obzirom na to da u trenutku donošenja rješenja o ovrsi ovršne radnje nisu niti provedene, kao i stav da se u ovom slučaju ima primijeniti odredba čl. 20. SZ-a s obzirom na to da se ne radi o troškovima stečajnog postupka koje je imao stečajni vjerovnik. Ovo iz razloga što se ne radi o troškovima stečajnog postupka, već o troškovima ovršnog postupka koji se vodi odvojeno od stečajnog postupka, a naknada tih troškova predstavljala bi trošak stečajnog postupka.

8. Nadalje, u odnosu na stav prvostupanjskog suda da on o izlučnom zahtjevu nije ovlašten odlučivati pobijanim rješenjem treba uzeti u obzir da ono ima utjecaj na prava izlučnog vjerovnika. Ako izlučni vjerovnik u skladu s uputom prvostupanjskog suda ostvaruje prava iz odredbe čl. 148. SZ-a tada njemu pripadaju određena sredstva ostvarena unovčenjem predmetne nekretnine, odnosno ta sredstva treba za

njega rezervirati. Prvostupanjski sud ne daje jasne razloge zašto se navedena odredba primjenjuje, odnosno koji se njezin dio primjenjuje, stoga je u tom pogledu pobijano rješenje nejasno i ne može se ispitati. Pri tome treba ukazati i na to da je prvostupanjski sud, točkom I.3.) izreke izričito naveo da se iznos od 151.243,37 eura koristi za namirenje stečajnih vjerovnika, pa je pitanje kako bi izlučni vjerovnik mogao ostvariti svoja prava iz čl. 148. SZ-a. Stečajni sud svakako treba voditi računa na to da pravo izlučnog vjerovnika na naknadu utječe na troškove unovčenja i na preostali iznos koji bi se predao stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

9. Slijedom navedenog primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

10. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud valja utvrditi na koji način i kada je izlučni vjerovnik stekao svoje pravo i kojim pravima ono s obzirom na upise u zemljišne knjige može biti ograničeno te koja sredstva u odnosu na njega treba rezervirati. Prvostupanjski sud odredit će na koji će se način raspodijeliti preostali dio uplaćenog iznosa kupovnine, troškove postupka odredit će imajući u vidu smanjene vrijednosti unovčenja nekretnine zbog izlučnog prava i ocjene osnovanosti zatraženog troška iz obračuna razlučnog vjerovnika od 19. veljače 2024. i obračuna stečajnog upravitelja od 1. ožujka 2024. te nadalje postupiti u skladu s odredbom čl. 248. SZ-a ovisno o preostalom iznosu.

Zagreb, 31. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3086a-b0e43**

Kontrolni broj: **088bc-5f47c-46449**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.